

Ata da 33ª Reunião da CTPLAN de 2026 do CBH Paraná 3

1 No dia 7 de julho de 2025 (segunda-feira), às 14h30, através da plataforma *Zoom*, e
2 transmitida ao vivo na plataforma *YouTube* através do link
3 <https://youtube.com/live/peX9OsDNOBo?feature=share>, reuniram-se os membros da
4 Câmara Técnica de Acompanhamento do Plano – CTPLAN, do Comitê da Bacia
5 Hidrográfica do Paraná 3: o Sr. **Armin Feiden**, da Universidade Estadual do Oeste do
6 Paraná - UNIOESTE, como Coordenador da Câmara; do setor Poder Público, **Luiz**
7 **Roberto Faganello**, do Instituto de Desenvolvimento Rural do Paraná – IDR/PR e **Robert**
8 **Gordon Hickson**, do Instituto Água e Terra; do setor Usuários de Recursos Hídricos,
9 **Rodolpho Tanaka Savelli**, da Companhia de Saneamento do Paraná – SANEPAR,
10 **Celso Brasil da Cruz** da COPACOL e **Camila Abreu Ferron**, da Lar Cooperativa
11 Agroindustrial. Como convidado, **Tiago Bacovis**, Gerente de Outorga do Instituto Água e
12 Terra. Como parte da Secretaria Executiva do comitê, estiveram presentes as Sras.
13 **Marcela Terezinha Chan Salum**, **Paloma Gerlach Ribas** e **Lucineide Aparecida**
14 **Maranho**. O Sr. Armin deu início à 33ª Reunião da CTPLAN do Comitê da Bacia
15 Hidrográfica do Paraná 3. O Sr. Armin seguiu para a votação da minuta da ata da 32ª
16 Reunião da CTPLAN, dispensando sua leitura por ter sido enviada previamente para os
17 membros da câmara. Sem manifestações, a ata foi aprovada. O Sr. Armin seguiu para o
18 próximo item da pauta, tratando do **3. Termo De Referência De Reenquadramento De**
19 **Corpos Hídricos**: O Sr. Armin destacou que o material foi disponibilizado e questionou se
20 alguém teria sugestões e consultou se teve consideração no documento. A Sra. Paloma
21 pontuou que teve sugestão no Item 2.1. O Sr Rodolpho pontuou que sugeriu junto ao Sr.
22 Nicolás sobre o item *2.1-Diagnóstico da Qualidade da Água para o Enquadramento*,
23 uniformizar os prazos de análises da qualidade da água ou fazer que a solicitação de
24 alteração de enquadramento possa estar relacionada apenas com a compatibilização de
25 classes para viabilidade de empreendimento. O Sr. Armin abriu para discussão, não
26 houve pronunciamento. O Sr. Armin fez uma solicitação de esclarecimento para
27 entendimento de todos sobre a proposta, questionou se o objetivo era não ter nenhuma
28 análise ou seria apenas uniformizar os prazos. O Sr. Rodolpho respondeu que o objetivo

29 era não ter análises. Iniciou-se uma discussão sobre a necessidade de monitoramento. O
30 Sr. Armin iniciou votação sobre alteração do termo. Sem manifestações, o termo foi
31 aprovado. O Sr. Armin seguiu para o próximo item da pauta, tratando sobre **4. Discussão**
32 **acerca das Aquiculturas Instaladas em Corpos Hídricos de Classe 3 e 4:** solicitou
33 apresentação de relato deste item. O Sr. Tiago disse que o objetivo do item era discutir
34 necessidade de revisão de enquadramento de trechos que são classificados como 3 e 4
35 que possuem piscicultura, e iniciou uma apresentação mostrando as análises de
36 qualidade da água pra ilustrar o problema onde a maioria dos rios deveriam ser
37 enquadrados como classe 2. O Sr. Robertson entrou na reunião para contribuir sobre o
38 assunto. Sr. Armin abriu para discussão. Não houve sugestões. O Sr. Armin sugeriu que
39 o parecer da câmara técnica seja o reenquadramento dos rios que atendem a classe 2 e
40 os demais manterem seu enquadramento. O Sr. Armin questionou se haveria outra
41 proposta. O Sr. Tiago concordou com a proposta. O Sr. Armin abriu para votação. Sem
42 manifestações, o reenquadramento foi aprovado. O Sr. Armin seguiu para o próximo item
43 da pauta, tratando sobre **5. Solicitação de Mudança de Enquadramento de Trecho de**
44 **Rio em Toledo/PR:** Foi discutido entre O Sr. Armin e o Sr. Tiago se este trecho já não
45 fazia parte dos trechos apresentados anteriormente, chegando à conclusão de que era um
46 trecho diferente. O Sr. Celso apresentou o interesse em reenquadrar o trecho, pois no
47 estudo inicial o trecho já era classificado como Classe 3, apresentou mapas e histórico e a
48 sugestão de reenquadramento tendo em vista que o plano diretor prevê uma expansão
49 industrial da região. O Sr. Armin abriu para discussões e sugestões. Não houve sugestões
50 diferentes. Sr. Armin sugeriu que seja votado para o reenquadramento do trecho
51 conforme proposta do Sr. Celso. O Sr. Armin abriu votação, sem manifestações, o item
52 foi aprovado. Sem mais informes, o Sr. Armin encerrou a 33ª Reunião da CTPLAN.

ARMIN FEIDEN

Coordenador da CTPLAN do CBH Paraná 3